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**Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa**

Zawiadamiam o możliwości popełnienia przestępstwa przez Rzecznika Ministerstwa Zdrowia Pana Wojciecha Andrusiewicza polegającego na podżeganiu i pomocnictwie w popełnieniu czynu zabronionego oraz na narażaniu wielu osób na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia. Podżeganie (art. 18 § 2 Kodeksu karnego) polega na nakłanianiu do popełniania wykroczenia z art. 135 Kodeksu wykroczeń. Pomocnictwo (art. 18 § 3 Kodeksu karnego) polega na udzielaniu rady lub informacji, jakoby czyn zabroniony nie stanowił wykroczenia, ale znajdował oparcie w rozporządzeniu. Narażanie wielu osób na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia (art. 160 § 1 Kodeksu karnego) polega na wykorzystywaniu autorytetu funkcjonariusza publicznego do sugerowania, że zaspokajanie podstawowych potrzeb życiowych zależy od stosowania się do obowiązków zagrażających zdrowiu lub życiu, z których jest się zwolnionym.

**Uzasadnienie**

Rzecznik kilkakrotnie podczas swoich publicznych wypowiedzi nakłaniał pracowników sklepów, restauracji, hoteli, urzędów, komunikacji miejskiej, członków komisji wyborczych itp. do nieobsługiwania i wypraszania osób, które nie noszą maseczek.

Wypowiedź 1: Konferencja Ministerstwa Zdrowia - 18 czerwca 2020 r.

źródło: <https://www.youtube.com/watch?v=wnWkQaEV6c4>

czas: 9:43

“Jeżeli klient nie ma maseczki, **proponowałbym klienta jednak nie wpuszczać do sklepu** z uwagi na ochronę personelu, który jest w tym sklepie, i pozostałych klientów.”

czas: 10:08

“To, co może robić ministerstwo, no mamy akty wykonawcze. Mamy akty wykonawcze, na podstawie których służby porządkowe mogą podejmować decyzje, na podstawie których urzędy administracji publicznej, na podstawie których sklepy, hotele, restauracje... upominać klientów. W przypadku służb porządkowych może to być mandat, **w przypadku służb administracji publicznej czy personelu sklepowego**, no, podkreślam, **może to być wyproszenie ze sklepu**, ponieważ chodzi tu o bezpieczeństwo wszystkich klientów w sklepie, wszystkich klientów w hotelu czy w urzędzie. Więc jeżeli widzimy, że ktoś wchodzi do urzędu bez maseczki, wchodzi do sklepu bez maseczki, **proponowałbym zdecydowanie takiego klienta nie wpuszczać**.”

Wypowiedź 2: Konferencja Ministerstwa Zdrowia - 22 czerwca 2020 r.

źródło: <https://www.youtube.com/watch?v=xenaS_cG19w>

czas: 8:40

“Jednak **apelowałbym do właścicieli sklepów, do sprzedawców o niewpuszczanie do sklepów ludzi bez maseczek**. [...] Dlatego apeluję, jeżeli już klienci nie chcą się stosować, **apeluję do sprzedawców, do właścicieli sklepów o niewpuszczanie ludzi**, którzy nie stosują się do zaleceń noszenia maseczki.”

Wypowiedź 3: Konferencja Ministerstwa Zdrowia - 23 czerwca 2020 r.

źródło: <https://tvn24.pl/biznes/z-kraju/koronawirus-w-polsce-wojciech-andrusiewicz-proponujemy-nieobslugiwanie-klientow-bez-maseczek-4618192>

czas: 0:24

“**Rozporządzenie daje możliwość** nieobsłużenia pacjenta... **nieobsłużenia klienta**, który nie będzie się stosował do zapisów rozporządzenia. Jeżeli więc klient przyjdzie do sklepu bez maski, **rozporządzenie daje możliwość nieobsłużenia tego klienta**. Jeżeli klient nie będzie się chciał dostosować do obowiązku założenia maseczki, **proponujemy nieobsługiwanie tego klienta**, chociażby z troski o pozostałych klientów, którzy znajdują się w tym momencie w sklepie. Jeżeli klient nie będzie reagował, zawsze można wezwać odpowiednie służby, w tym policję.”

 Podczas żadnej z cytowanych konferencji Rzecznik nie wspomniał o wyjątkach dotyczących stanu zdrowia oraz dzieci, mimo że dzień przed pierwszą cytowaną konferencją – tj. 17 czerwca – na stronie Facebook Ministerstwa Zdrowia pojawiła się na ten temat grafika informacyjna (wydruk w załączniku).

 Rzecznik w swoich wypowiedziach podkreślał troskę o pozostałych klientów, którzy maseczki noszą, pominął natomiast całkowicie bezpieczeństwo osób, które nie mogą zakrywać nosa i ust ze względu na stan zdrowia, oraz dzieci, w tym szczególnie niemowląt. Z uwagi na nadchodzące upały grupa osób podlegających wyjątkom będzie się zapewne powiększać.

 Ostatnia konferencja zawiera już nie tylko sugestię łamania przepisów kodeksu cywilnego, ale także wprowadza w błąd co do istnienia możliwości odmowy obsługi w bliżej nieokreślonym rozporządzeniu.

 Sprzedawca nie jest organem upoważnionym do egzekwowania obowiązków nałożonych na klientów ani organem upoważnionym do weryfikacji, czy klienci są z obowiązków zwolnieni. Co za tym idzie, sprzedawca nie ma też uprawnień do ograniczania grona klientów do tych, którzy podlegają wybranym przez niego obowiązkom. Odmowa sprzedaży ze względu na obowiązki, którym podlega lub nie podlega klient, jest przejawem dyskryminacji, a wymaganie uprzedniego spełnienia obowiązku, z którego jest zwolniony, jest niedopuszczalne. Jest to tym bardziej rażące, że chodzi o obowiązek, którego spełnienie mogłoby zagrozić zdrowiu lub życiu klienta. Wymuszanie takiego zachowania stanowi bezpośrednie naruszenie wolności i praw określonych w Konstytucji, przede wszystkim art. 31 ust. 2 (Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.) oraz art. 32 ust. 2 (Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.). Sugerowanie sprzedawcom nieobsługiwania osób bez maseczek jest przejawem dyskryminacji ze względu na stan zdrowia oraz ze względu na wiek dzieci znajdujących się pod opieką tych osób.

Konsumentem jest osoba fizyczna dokonująca z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową (art. 22[1] Kodeksu cywilnego), a wystawienie rzeczy w miejscu sprzedaży na widok publiczny z oznaczeniem ceny uważa się za ofertę sprzedaży (art. 543). W związku z tym oświadczenie o przyjęciu oferty poczytuje się za zawarcie umowy (art. 70 § 1) i sprzedawca obowiązany jest niezwłocznie wydać rzecz kupującemu (art. 543[1] § 1). Umyślna bez uzasadnionej przyczyny odmowa sprzedaży towaru w przedsiębiorstwie handlu detalicznego stanowi wykroczenie przeciwko interesom konsumentów zgodnie z art. 135 Kodeksu wykroczeń. Uzasadnioną przyczyną nie może być opinia funkcjonariusza publicznego, ponieważ stoi ona w sprzeczności z rozporządzeniem Rady Ministrów. Załączam pismo z dnia 27 kwietnia 2020 r. wystosowane w tej sprawie przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Prezesa Zarządu Polskiej Izby Handlu.

§ 19 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 1066) nakłada obowiązek zakrywania ust i nosa we wszystkich miejscach publicznych, ale ust. 3 pkt 3 tego samego paragrafu stanowi, że obowiązku określonego w ust. 1 nie stosuje się w przypadku osoby, która nie może zakrywać ust lub nosa z powodu stanu zdrowia, całościowych zaburzeń rozwoju, zaburzeń psychicznych, niepełnosprawności intelektualnej w stopniu umiarkowanym, znacznym albo głębokim, lub osoby mającej trudności w samodzielnym zakryciu lub odkryciu ust lub nosa; okazanie orzeczenia lub zaświadczenia w tym zakresie nie jest wymagane, a ust. 3 pkt 2 stanowi, że obowiązku określonego w ust. 1 nie stosuje się w przypadku dziecka do ukończenia 4. roku życia. Określona grupa osób jest więc zwolniona z obowiązku na mocy samego rozporządzenia, które jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. W tej grupie są m.in. osoby, które mogłyby doznać uszczerbku na zdrowiu na skutek zakrywania ust lub nosa. Uzależnianie obsługi tych osób od wykonania obowiązku, z którego są zwolnione decyzją Rady Ministrów, może narażać je na poważne konsekwencje zdrowotne (związane również z długotrwałym stresem). Zgodnie z art. 160 § 1 Kodeksu karnego kto naraża człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. W sytuacji obecnie panującej epidemii pierwszeństwo w leczeniu mają pacjenci z COVID-19, jeśli więc ktoś przykładowo straci przytomność na terenie sklepu, może nie otrzymać pomocy na czas (także od świadków zdarzenia, którzy będą się obawiali zarażenia).

Wypowiedzi Rzecznika Ministerstwa Zdrowia mogą prowadzić do wykluczenia społecznego osób podlegających wyjątkom od obowiązku zakrywania nosa i ust, co może skutkować poważnymi problemami w zaspokajaniu ich podstawowych potrzeb życiowych. Insynuowanie, jakoby osoby te łamały prawo, może też w skrajnych przypadkach powodować stosowanie wobec nich agresji słownej, a nawet fizycznej. Jest to tym bardziej bulwersujące, że chodzi o osoby zwolnione z obowiązku ze względu na stan zdrowia oraz osoby opiekujące się małymi dziećmi. Dodatkowo proponowanie odmowy sfinalizowania sprzedaży naraża sprzedawców na odpowiedzialność karną za wykroczenie. Rzecznik jakiegokolwiek ministerstwa powinien ograniczyć się jedynie do informowania o aktualnym stanie prawnym i o faktach.

Załączniki:

1. wydruk postu z FB Ministerstwa Zdrowia:

<https://www.facebook.com/MZGOVPL/posts/2965826526820098>

2. pismo Rzecznika Praw Obywatelskich do Prezesa Zarządu Polskiej Izby Handlu z dnia 27 kwietnia 2020 roku:

<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/koronawirus-rpo-problemy-w-sklepach-ludzi-bez-maseczek-i-z-dzieckiem>
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**Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa**

Zawiadamiam o możliwości popełnienia przestępstwa przez członków Rady Ministrów polegającego na przekroczeniu przez tych funkcjonariuszy publicznych swoich uprawnień i działaniu na szkodę interesu publicznego (art. 231 § 1 Kodeksu karnego) poprzez wprowadzenie obowiązku stosowania środków profilaktycznych przez osoby zdrowe, co jest nie tylko przekroczeniem delegacji ustawowej, ale również bezpośrednim złamaniem przepisów konstytucyjnych.

**Uzasadnienie**

Wprowadzony do ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi art. 46b określa zasady, które mogą być ustanowione rozporządzeniem na wypadek wystąpienia stanu epidemii o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego. Pkt 4 tego artykułu nadaje Radzie Ministrów uprawnienia do nałożenia obowiązku stosowania środków profilaktycznych przez osoby chore i podejrzane o zachorowanie, tj. wyłącznie takie, które są hospitalizowane, znajdują się w izolacji, izolacji w warunkach domowych lub na kwarantannie albo zostały objęte nadzorem epidemiologicznym.

Od momentu wprowadzenia obowiązku zakrywania nosa i ust rozporządzenia wydane ma mocy tego przepisu zawierają jednak ogólny nakaz dotyczący wszystkich osób w brzmieniu: “*Do odwołania nakłada się obowiązek zakrywania, przy pomocy odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, 284, 568, 695 i 1087), ust i nosa.*”. Taki nakaz zatwierdzany był przez członków Rady Ministrów już 7-krotnie:

1 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 658) - § 18,

2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 697) - § 18,

3. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 792) - § 18,

4. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 878) - § 17,

5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 964) - § 18,

6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 1066) - § 19,

7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. 2020 poz. 1356) - § 24 i § 26 ust. 2.

Zgodnie z art. 83 Konstytucji każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej, jednak na funkcjonariuszach publicznych spoczywa szczególna odpowiedzialność, gdyż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa (art. 7). Jak stanowi art. 92 ust. 1 ustawy zasadniczej, rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania; upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu. Ustawodawca wyraźnie zaznaczył, że Rada Ministrów może nałożyć obowiązek stosowania środków profilaktycznych wyłącznie na osoby chore i podejrzane o zachorowanie, nałożenie go na inne osoby jest więc przekroczeniem szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie.

W myśl art. 8 ustawy zasadniczej Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej i jej przepisy stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej. Oznacza to, że wolności i prawa człowieka i obywatela wymienione w rodziale II (art. 30-81) mogą zostać ograniczone tylko wtedy, gdy Konstytucja wyraźnie wskazuje na taką możliwość, i tylko w taki sposób, w jaki Konstytucja stanowi.

Zgodnie z art. 31 ust. 3 ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób; ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Ustanowiony w ustawie hipotetyczny obowiązek (dookreślany w rozporządzeniu) stosowania środków profilaktycznych przez osoby chore i podejrzane o zachorowanie w przypadku wystąpienia stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego jest więc zgodny z Konstytucją, ponieważ jest konieczny dla ochrony zdrowia oraz wolności i praw innych osób. Nakaz zakrywania nosa i ust w miejscach publicznych nie narusza też istoty wolności i praw osób chorych i podejrzanych o zachorowanie, gdyż w większości pozostają one w odosobnieniu, a nadzór epidemiologiczny jest krótkotrwały.

Obowiązek stosowania środków profilaktycznych przez osoby zdrowe nie został natomiast wprowadzony ustawą, ale podrzędnym aktem prawnym, który takich ograniczeń zawierać nie może. Nie jest też konieczny dla ochrony zdrowia oraz wolności i praw innych osób, gdyż osoby zdrowe nie stanowią zagrożenia epidemiologicznego, co znajduje potwierdzenie w przepisach Kodeksu wykroczeń i Kodeksu karnego. Ponadto narusza istotę wolności i praw osób zdrowych, ponieważ bezterminowo (do odwołania) ogranicza im możliwość swobodnego oddychania i upośledza komunikację, która w dużej mierze opiera się na mimice twarzy.

W związku z tym, że nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje (art. 31 ust. 2 Konstytucji), każdy, w tym funkcjonariusz publiczny, jest obowiązany szanować wolności i prawa osób zdrowych, które podlegają ochronie prawnej. Jest zatem niedopuszczalne nakładanie na te osoby bezzasadnych obowiązków ograniczających istotę wolności i praw, których na dodatek nie przewiduje ustawa. Zgodnie z art. 47 Konstytucji osoby zdrowe same dokonują wyboru w kwestii stosowania środków profilaktycznych, gdyż każdy ma prawo do decydowania o swoim życiu osobistym.

Obowiązek stosowania środków profilaktycznych niezbędnych do zwalczania chorób zakaźnych może zostać nałożony na wszystkie osoby, w tym zdrowe, jedynie na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej. Obowiązek taki, hipotetycznie ustanowiony w ustawie (dookreślany rozporządzeniem) i konieczny dla ochrony zdrowia oraz wolności i praw innych osób, nadal nie może jednak naruszać istoty wolności i praw, czyli nie może być zanadto uciążliwy. I tak stan klęski żywiołowej może zostać wprowadzony jedynie na czas nie dłuższy niż 30 dni z możliwością przedłużenia na czas oznaczony za zgodą Sejmu. Jedynie tak długo może też obowiązywać nakaz zakrywania nosa i ust w czasie tego stanu nadzwyczajnego.

 Należy również podkreślić, że art. 46b, na podstawie którego wydawane są rozporządzenia Rady Ministrów, odnosi się do sytuacji, gdy wystąpił stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie natomiast z art. 228 ust. 1 Konstytucji w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jeżeli zwykłe środki konstytucyjne są niewystarczające, może zostać wprowadzony odpowiedni stan nadzwyczajny. Stąd sam art. 46b jest niezgodny z ustawą zasadniczą, gdyż wprowadza rozwiązania szczególne, przewidziane jedynie dla stanów nadzwyczajnych, kiedy stosowanie zwykłych środków konstytucyjnych (tj. stanu epidemii i stanu zagrożenia epidemicznego) jest niewystarczające.

 Funkcjonariusze publiczni w randze ministrów winni dbać o zgodność podpisywanych przez siebie rozporządzeń nie tylko z ustawą, ale również z samą Konstytucją, poprzez badanie, które zasady mogą zostać ustanowione w zwykłym stanie epidemii, gdy nie wprowadzono stanu nadzwyczajnego.

 Wielokrotne przekraczanie uprawnień przez członków Rady Ministrów ma od 4 miesięcy wpływ na wszystkich obywateli RP i działa na szkodę interesu publicznego we wszystkich dziedzinach życia. Osoby zdrowe mają bowiem ograniczany lub uniemożliwiany dostęp do sklepów, usług, banków, urzędów, placówek medycznych, placówek oświatowych, ośrodków kulturalnych, środków komunikacji, co pociąga za sobą negatywne skutki gospodarcze i zdrowotne dla całego społeczeństwa. Zdrowi obywatele, przestrzegający Konstytucji i przepisów ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, są również ofiarami ataków ze strony osób wprowadzonych w błąd wadliwym rozporządzeniem Rady Ministrów.